



[www.wmoadviesraadeersel.nl](http://www.wmoadviesraadeersel.nl)  
[info@wmoadviesraadeersel.nl](mailto:info@wmoadviesraadeersel.nl)

Aan het college van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Eersel  
Postbus 12  
5520 AA Eersel

Eersel, 2 januari 2014

Betreft: advies inzake het concept Meerjarenbeleidskader Jeugdhulp in De Kempen

Geacht college,

Op de voorlichtingsavond over het nieuwe jeugdbeleid op 2 december 2013 heeft u de Wmo Adviesraad gevraagd advies uit te brengen over het concept Meerjarenbeleidskader Jeugdhulp in De Kempen. Op 20 december is ons de laatste versie d.d. 19 december 2013 van het beleidskader (41 pagina's) inclusief de bijlagen (60 pagina's) ter hand gesteld, met het verzoek vóór 5 januari 2014 een advies uit te brengen dat is afgestemd tussen de Wmo Adviesraden van de gemeenten Eersel, Bergeijk en Reusel-De Mierden. Gezien de feestdagen is effectief slechts weinig tijd beschikbaar om ons te verdiepen in de hiervoor bedoelde nota en te komen tot onderlinge afstemming. Niettemin heeft de Wmo commissie kennis genomen van het beleidskader en heeft een afstemming tussen de Wmo Adviesraden van de drie genoemde gemeenten hierover plaatsgevonden. Neemt niet weg dat als ons meer tijd was gegund, wij mogelijk meer adviezen in onze rapportage zouden hebben opgenomen.

Regelmatig wordt voor de uitwerking van vragen verwezen naar het implementatieplan. De Wmo Adviesraden gaan ervan uit dat zij ook advies gaan uitbrengen over dit plan.

De verstrekte informatie bestaat uit het concept Meerjarenbeleidskader Jeugdhulp in De Kempen 2015-2019 en Bijlagen-concept Meerjarenbeleidskader Jeugdhulp in De Kempen 2015-2019 per december 2013.

Op de eerste plaats wordt het door de drie Wmo Adviesraden zeer op prijs gesteld dat de vier Kempengemeenten tot een gelijklopend kader zijn gekomen, dat erin voorziet dat de jeugd in de vier gemeenten op hoofdlijnen op gelijke wijze hulp wordt geboden.

Bij onze advisering hebben wij met name getoetst op:

1. Toegankelijkheid van de hulp;
2. Kwaliteitsbewaking;
3. Mondigheid van de burger;
4. (Effectieve) inzet van de middelen;
5. Verbinding met achterban en netwerk;
6. Voorlichting;
7. Wachtlijsten;
8. Klachtencommissie;
9. Evaluatie.

1. Toegankelijkheid van de hulp

De keuze voor een Lokaal Ondersteuningsteam voor de eerste hulp van meer generieke aard en een Kempenteam Jeugdhulp voor de meer specialistische hulp voor de zwaardere hulpvragen met een eventuele doorverwijzing naar het expertteam en naar specialistische inzet, spreekt ons zeer aan. Wij hebben er vertrouwen in dat hiermee de hulp laagdrempelig en toegankelijk is. Dat is naar ons oordeel noodzakelijk om de gewenste preventieve werking te realiseren.

2. Kwaliteitsbewaking

Voor zover gebruik wordt gemaakt van de diensten van derden zijn wij van oordeel dat zo veel mogelijk moet worden gesteund op de kwaliteitssystemen van deze organisaties. In ieder geval een opstapeling van bureaucratische regels vermijden, liever een beperking van die regels.

De hulpverlening van de eigen teams zal ook aan kwaliteitseisen moeten voldoen, maar beperk deze tot wat noodzakelijk en nuttig is; opdat vermeden wordt dat de controle over de processen belangrijker wordt dan het proces zelf.

Belangrijk vinden wij de tevredenheid van de hulpvrager. Geef hem de gelegenheid om, indien de score buiten de gewenste norm ligt, een overall score met toelichting toe te kennen.

De rol van de casuscoördinator is van cruciale betekenis. Wij stellen ons voor dat deze rol zich nog nader moet uitkristalliseren. We denken dat veel wordt gevraagd qua deskundigheid en tijd als er één aanspreekpunt is. Wij stellen dan ook voor deze rol met zorg te beschrijven, opdat deze functionarissen voldoende ruggespraak kunnen houden en zich in geval van twijfel gesteund weten door de andere.

3. Mondigheid van de burger

Uit de toelichting op de nota is ons aangegeven dat de hulpvrager daadwerkelijk wordt betrokken bij het gezinsplan. Wij pleiten ervoor dat de hulpvrager zo veel mogelijk wordt benaderd als mondig burger die in principe zelf aangeeft welke hulp is gewenst. Voor degene die de hulp verleent moet eenzelfde benadering gelden. Gelieve dergelijke ruimte ook te creëren voor het inkoopbeleid, door in de afspraken met de zorgverleners duidelijk een rol toe te kennen aan de invulling van de zorg naar de wens van de zorgvrager.

Keerzijde is wel de vraag hoe wordt omgegaan met mensen die geen hulp willen maar die wel nodig hebben. Juist bij de preventieve aanpak zal deze doelgroep actief moeten worden benaderd. In de verdere uitwerking van het implementatieplan zou het goed zijn hier specifiek aandacht aan te besteden.

4. Effectieve inzet van middelen

De Wmo Adviesraad vraagt u ervoor te zorgen dat de middelen die worden overgeheveld naar de gemeente ook daadwerkelijk voor de hulp aan de jeugd worden ingezet, ook al kiest het Rijk mogelijk de zogenaamde ontschotte financiering.

Hierbij pleiten wij voor het beperkt houden van de overhead en de gelden zoveel mogelijk te besteden aan directe hulp. Hierbij wordt gedacht aan een maximering van de overheadkosten, bijvoorbeeld een bepaald percentage van het besteedbare bedrag.

Voorts achten wij een duidelijke verantwoording achteraf van de besteding van de middelen noodzakelijk. Die missen we in de kaders.

5. Verbinding met achterban en netwerk

Een essentieel onderdeel van het beleidskader is dat er een goede aansluiting bestaat met de achterban en met het netwerk waarin de jeugd zich beweegt. Enerzijds omdat de 'vindplaatsen' van groot belang zijn voor het tijdig signaleren van hulpvragers en hun hulpvragen. Anderzijds vinden wij dat in de beleidskaders onvoldoende is uitgewerkt op welke wijze de verbinding wordt gelegd met het netwerk en op welke wijze daarin wordt samengewerkt, omdat een groter beroep zal worden gedaan op mantelzorg en vrijwilligers. In het bijzonder wordt aandacht gevraagd voor een voortzetting van de vigerende vormen van jeugdhulp op de scholen.

6. Voorlichting

De veranderingen in de Jeugdhulp zullen groot zijn. Via het Regionaal Transitie Arrangement is geregeld dat bij deze veranderingen de hulpvragers niet op korte termijn worden geconfronteerd met een volledig andere vorm van hulpverlening. Desondanks zullen de veranderingen groot zijn. Wij pleiten dan ook voor een heldere communicatie met de burgers: wat is het beleid en hoe wordt daaraan vorm gegeven. Dit vergroot bij de burgers zowel het draagvlak voor het beleid als de bereikbaarheid van de hulp. Wij missen een communicatieparagraaf in de nota.

7. Wachtlijsten

Wachtlijsten geven een goed beeld van de aansluiting van de capaciteit van de hulpverlening op de hulpvragen. Wij wijzen u erop dat het bijhouden van een wachtlijst en een goede monitoring daarvan een belangrijk managementinstrument is. De uitwerking hiervan in de nota achten wij dan ook wenselijk.

8. Klachtencommissie

In de nota wordt gesteld dat er een klachtencommissie wordt ingesteld. Wij ondersteunen dit initiatief. Reeds nu vragen wij u zorg te dragen voor voldoende onafhankelijkheid van deze commissie.

9. Evaluatie

Zoals eerder gesteld zijn de veranderingen groot. Zowel de uitgangspunten van de hulpverlening, de organisatie en de procedures ervan worden drastisch gewijzigd; van de hulpverleners wordt eveneens een geweldige aanpassing gevraagd. Het is naar ons oordeel van grote betekenis dat in de periode totdat deze veranderingen vaste vorm hebben gekregen, voortdurend de gang van zaken rondom de jeugdhulpverlening wordt geëvalueerd en waar nodig wordt bijgestuurd. In het beleidskader dient de noodzaak van deze evaluatie te worden vermeld, alsmede de ruimte die de kaders moeten geven om, indien het beleid moet worden bijgesteld, dit ook daadwerkelijk te doen zonder dat de kaders noodzakelijk op voorhand in formele zin worden gewijzigd.

Ten slotte merken we op dat de Wmo Adviesraad graag bereid is dit advies toe te lichten. Schroom niet om daartoe contact met ons op te nemen.

Vertrouwend u met dit advies van dienst te zijn, tekenen wij,

Namens de Wmo Adviesraad Eersel

De voorzitter  
P. Verbraak

De secretaris  
R. Castelijns- Corsten