



**Secretariaat:**  
Ad Wouters  
Duizelseweg 16  
5521 AC EERSEL  
Tel. 0497-513290  
Rabo nr. 166872032

Website: [www.wmoadviesraadeersel.nl](http://www.wmoadviesraadeersel.nl)

---

Aan

Het college van burgemeester en wethouders

Van de gemeente Eersel.

Postbus 12

5520 AA Eersel.

Eersel, 15-02-2012

**Ons kenmerk:** UB 1204

**Onderwerp:**

Reactie Adviesraad Wmo op een tweetal brieven van de gemeente, zijnde:

- Notitie positionering dorpsraden en Adviesraad Wmo ( 23 december 2011).
- Werkwijzer Participatie ( 23 december 2011).

Geacht college,

Naar aanleiding van een tweetal brieven, gedateerd 23 december 2011, met betrekking tot onderwerpelijke aangelegenheid treft u hierbij onze reactie aan.

**Notitie positionering dorpsraden en Adviesraad Wmo.**

**Algemeen.**

De brief van 23 december 2011 heeft in feite een tweeledig karakter, zijnde een uitnodiging voor deelname aan een interactieve bijeenkomst én het bieden van de mogelijkheid schriftelijk advies uit te brengen (bedoeld wordt advies uit te brengen over de desbetreffende notitie.)

Vooropgesteld dient te worden dat de woordkeuze in de brief niet duidelijk is. De adviesraad Wmo brengt een gevraagd advies uit over een voorlopig ingenomen bestuurlijk standpunt. Niet aan de orde kan zijn de mogelijkheid tot. Heel concreet: er is niet de mogelijkheid tot maar er wordt advies gevraagd. Wel kan de conclusie zijn, dat de adviesraad geen advies uitbrengt, doch daarvan zal dan schriftelijk gemotiveerd mededeling worden gedaan. Verder doet de tekst van de brief vermoeden dat de conclusies van de interactieve bijeenkomst worden gezien als zijnde het advies. Door de voorzitter van het college van burgemeester en wethouders is bij de opening van de interactieve bijeenkomst gezegd, dat deze **participatienota** bedoeld is om inzicht te geven in de adviesrol van beide instellingen.

De adviesraad is van mening dat hier geen sprake is van een participatienota, doch enkel van een gemeentelijke notitie, waarin ingezoomd wordt op de verhouding tussen dorpsraad en adviesraad Wmo. Geconstateerd moet worden, dat een participatienota een andere strekking kent dan deze notitie.

Naar onze mening komen de volgende onderwerpen aan de orde in een participatienota:

- Wat wordt verstaan onder participatie.
- Waarom participatie: doelstellingen.
- Hoe: participatiepraktijk tot nu toe.
- Participatie en politiek klimaat.
- Rollen bestuur, burgers, maatschappelijke organisaties e.d.
- Borging.

Daarnaast willen wij even “terugblikken” naar **10 december 2010**. In dit (eerste) gesprek tussen het voltallige college van burgemeester en wethouders en de adviesraad Wmo is door de burgemeester de mededeling gedaan, dat de participatienota in concept gereed en binnenkort in de adviesprocedure komt.

Nu bijna 14 maanden later komt er alléén een notitie over positiebepaling dorpsraden en adviesraad Wmo. Verder wordt geconstateerd, daar waar in de notitie sprake is van “overlappingsen” tussen meergenoemde organen niet in beeld komt onder andere het cliëntenplatform ISD. Ook dit orgaan heeft adviesrecht ten aanzien van de Wmo (voornamelijk op prestatieveld 6). Een mogelijke motivering dat dit slechts beperkt is tot genoemd prestatieveld is niet relevant.

De thans aan de orde zijnde gemeentelijke notitie ademt de geest uit van een zekere strijd die zou bestaan tussen het instituut dorpsraad en de adviesraad Wmo. **Wij willen hier nadrukkelijk stellen dat dit niet het geval is.**

Wij zijn van mening dat dorpsraden een rol kunnen vervullen ten behoeve van het reilen en zeilen in een dorp en deze rol kan ook in de toekomst blijven voortbestaan. Doch sinds de ‘oprichting’ van dorpsraden (vanaf 2004) is er sprake en zeker met de komst van de Wet maatschappelijke ondersteuning, van een (andere) **wettelijke** vorm van burgerparticipatie en dat noopt tot heroverweging van bestaande structuren.

In artikel 8 van het convenant staat vermeld, dat jaarlijks het convenant wordt geëvalueerd en desgewenst bijgesteld en verlengd. Vraag is dan ook waarom deze evaluatie niet heeft plaatsgevonden in de periode dat besluitvorming gaande was ten aanzien van de ‘oprichting’ van een adviesraad Wet maatschappelijke ondersteuning, ondanks herhaald aandringen.

**Voor wat betreft de notie zelf hebben wij de volgende opmerkingen.**

**Bladzijde 1.**

In verschillende alinea's wordt gesproken over werkafspraken. Deze zijn **nooit** gemaakt. Uit ambtelijke toelichting is gebleken, dat hier bedoeld wordt de vastgestelde afzonderlijke verordening, danwel het convenant dorpsraden. Voor een goed begrip en ter voorkoming van mogelijke misverstanden is het dan ook beter- indien dit inderdaad de bedoeling is - de huidige tekst aan te passen.

## **Bladzijde 2.**

Hier wordt gesproken over interactief beleid. Moet de conclusie getrokken worden dat de indertijd vastgestelde nota "Leidraad Interactieve beleidsvorming gemeente Eersel", december 2004 niet of nauwelijks heeft gewerkt. Zo ja, dan ligt hier de motivering om een nieuwe blik te werpen op participatie en dan zo breed mogelijk en niet alleen stil te staan bij de rol van dorpsraden en adviesraad Wmo.

Verder wordt op deze pagina gememoreerd aan de evaluatie met de dorpsraden in 2008. Ook ten tijde van de evaluatie was er in de gemeente Eersel sprake van (burger) participatie. Denk in dit verband bijvoorbeeld aan het adviesrecht van de Seniorenraad, de werkgroep Wonen, welzijn en zorg (WWZ). Doch geconcludeerd moet worden dat dit nooit (echt) gestalte heeft gekregen.

Als voorbeeld dient in dit verband, dat in de Seniorenraad dorpsontwikkelingsplannen nooit aan de orde zijn geweest, terwijl daarin toch ook onderwerpen aan de orde komen die van belang zijn voor diverse doelgroepen. In feite geldt dit evenzeer voor de werkgroep WWZ.

Tijd en nieuwe wetgeving nopen altijd tot evaluatie en mogelijke bijstellingen.

## **Bladzijde 3.**

Hier wordt gesteld dat het vooral gaat over prestatieveld 1. Duidelijk is wel en dat is mede versterkt in de interactieve bijeenkomst, dat dorpsraden van mening zijn, dat alle zaken die binnen het dorp spelen 'gerangschikt' kunnen' worden onder (een van de prestatievelden van) de Wmo. Hebben altijd een relatie tot het begrip leefbaarheid. Het is voorts onjuist te spreken over prestatievelden 1 tot en met 6. De Wet maatschappelijke ondersteuning gaat uit van negen prestatievelden en kent geen beperking tot alleen maar 6 prestatievelden. Dit is eveneens van toepassing ten aanzien van de gemeentelijke regeling.

## **Bladzijde 4.**

Hier komt voornamelijk de beschrijving van de 'relatie' aan bod van dorpsraden naar het college en gemeenteraad. Frappant is dat hier gesteld wordt dat dorpsraden zich kunnen wenden tot zowel het college als tot de raad ( gevraagd en ongevraagd) en de adviesraad alleen tot het college (gevraagd). De adviesraad kan ( op moverende redenen) zich ook (!) ongevraagd wenden tot de raad. Dit geldt overigens voor elke burger en organisatie. Wat ook opvalt, is dat hier gesteld wordt dat dorpsraden midden in de gemeenschap ( alleen territoriaal) staan en hebben dan ook een directe relatie met bewoners en organisaties in hun kern. Daarbij past wel enige nuancering. Zo is geen sprake van afvaardiging vanuit bijvoorbeeld bepaalde doelgroepen met als gevolg verantwoording afleggen.

## **Bladzijde 5.**

Hier wordt gesproken voor het algemeen belang van hun dorp. Hier past enige nuancering. Er is sprake van een territoriaal belang.

### **Bladzijde 6.**

Hier wordt gesproken over dorpsraadsleden. Het kan toch niet zo zijn, dat individuele dorpsraadsleden zich wenden tot gemeentelijke (bestuurs) organen.

Verder wordt gesteld, dat dorpsraden zich begeven op gebiedsgerichte onderwerpen die invloed hebben op de woonbeleving. Hier wordt zelfs invulling gegeven aan het begrip leefbaarheid. Dus toch afbakening!

### **Bladzijde 7.**

Deze pagina begint met de relatie te leggen naar de P&C cyclus bij de gemeente. Een terechte verwijzing. Wat wel opvalt, is dat hier wel gesproken wordt over het vastleggen van actuele onderwerpen en de participatievorm, terwijl dat dan niet kan voor de verbinding dorpsraad en adviesraad. Vervolgens komt de adviesraad in beeld. Hier wordt gesteld dat deze een belangenorganisatie is, deze vaststelling is niet juist, immers er wordt gesproken over burgerparticipatie en niet over doelgroepenparticipatie, die op een gestructureerde manier betrokken wordt bij beleidsontwikkeling enz.

De tekst doet vermoeden, dat de inschakeling van dorpsraden op een niet gestructureerde wijze plaatsvindt, wat wij vreemd vinden. Wel moet worden vastgesteld mede naar aanleiding van de interactieve bijeenkomst, dat de indruk bestaat, dat meer informeel (ambtelijk) zaken worden aangekaart en afgehandeld.

Ook hier wordt gesproken over een werkwijze. Er is alleen sprake van een reglement waarin, taak, rol e.d. beschreven zijn. Zie eerder opmerkingen.

Vervolgens wordt stilgestaan op pagina 7 bij de notitie "Participatie in het kader van de Wmo" met als conclusie dat vooralsnog (!) niet geadviseerd wordt over onderdelen van beleid die op dorpsniveau worden uitgewerkt, zoals dorpsontwikkelingsplannen en projecten rondom multifunctionele accommodaties in de kernen.

**Het hier gestelde is onjuist.** De hier benoemde notitie dateert van 2009 en toen was er nog géén sprake van een adviesraad Wmo. Het was een discussienotitie ter voorbereiding van standpuntbepaling ten aanzien van de eventuele vormgeving c.s. van een eventueel op te richten adviesraad Wmo. Het reglement zoals dat thans geldt voor de adviesraad Wmo kent echter geen enkele beperking van adviesonderwerpen. In de context hiervan wordt (**bladzijde 8**) even beschreven dat de adviesraad onderwerpen naar zich toe heeft getrokken die (dit is de ambtelijke/bestuurlijke constatering) eigenlijk niet aan de orde zouden moeten komen in de adviesraad. Deze gemeentelijke vaststelling is incorrect. Nadat het nieuwe Wpp is vastgesteld is er een overleg tot stand gekomen waarbij zaken door de gemeente in beeld zijn gebracht (matrix) die inzicht verschaffen in onderwerpen die de komende periode aan de orde komen en waar naast tijd ook de 'participatievorm' wordt beschreven .

Een van de doelen van een dergelijke matrix is mede een 'tijdsoverzicht', waardoor het consulteren van de achterban en het verloop van een proces beter in beeld kan worden gebracht (planning).

Conclusie is ook dat de adviesraad **niet zelf zaken oppakt** en uitbreiding geeft aan het takenpakket, doch de Wet maatschappelijke ondersteuning is daar duidelijk in: een adviesraad behandelt alle negen taakvelden. Niets meer en niets minder.

Ook wordt op deze bladzijde gesteld dat naar verwachting de leden van de adviesraad Wmo **geen betrokkenheid willen tonen** bij het merendeel van de plannen en projecten in de dorpen. **Deze stellingname is uiterst incorrect.**

Afgezien van het feit, dat wij de op **bladzijde 9** getrokken conclusies en aanbevelingen zeker niet delen, hebben wij helaas moeten vaststellen, dat de teksten((gebezigde woorden) in de notitie niet altijd zuiver zijn en bij tijd en wijle incorrect, wat dan vervolgens een verkeerd beeld oproept ( kan oproepen) en dat wordt eigenlijk nog versterkt door in de notitie te verwijzen naar een onjuiste bijlage (4). Inmiddels is ambtelijk deze onjuistheid ( vastgesteld door de adviesraad) hersteld door een andere bijlage te zenden aan diverse organisaties. De aanvankelijke bijlage wijkt af van het vastgestelde en van kracht zijnde document. Verder zijn wij van mening dat deze notitie niet kan worden gekwalificeerd als zijnde dé aangekondigde participatienota. Daarbij komt ook dat andere instanties een adviesrol spelen. Afgezien van de kwalificatie van deze nota is deze onvolledig. De adviesraad is niet uit om zaken eigenhandig naar zich toe te trekken en wenst alleen zijn taak naar behoren te kunnen vervullen waarbij ook andere spelers op het maatschappelijke speelveld een veel betere adviesrol kunnen vervullen.

Als de gemeente in een raadsvoorstel melding maakt van prestatieveld 1 van de Wet maatschappelijke ondersteuning, dan is het toch logisch dat de adviesraad vraagt waarom geen advies is gevraagd aan dé adviesraad, daarmee niet zeggende dat wij op dat specifieke veld, onderdeel van het grote, onbegrensde begrip van leefbaarheid, een echte adviesrol willen vervullen. Taakafbakening, niet limitatief. Opmerkingen van een tweetal vertegenwoordigers van dorpsraden: stuur ons maar de stukken toe dan zullen wij wel bekijken of wij een advies uitbrengen geeft een onprettig gevoel.

Dan ten slotte een opmerking door de burgemeester. Gevraagd is om een advies uit te brengen uiterlijk 15 februari 2012. Wij zijn daarbij vanuit gegaan, dat de interactieve bijeenkomst wel of geen aanleiding kan zijn tot aanpassing. De naar onze mening getrokken conclusie door de burgemeester, dat de input van de interactieve deelsessies in feite geen invloed zal hebben op de notitie delen wij niet. Er zijn genuanceerde standpunten ingenomen en die vragen zeker om een heroverweging afgezien van het al eerdere gememoreerde.

## Werkwijze Participatie.

Wij hebben kennis genomen van deze werkwijze. Het geeft een goed inzicht in een van te voren uit te stippelen proces van (burger)participatie. Dit proces valt en staat met de wijze waarop het ambtelijke apparaat daadwerkelijk die werkwijze zal volgen.

Een paar opmerkingen:

- Bijlage 2 stap 4 kent de invulling van Nee. Naar onze mening moet dit Ja zijn.
- De werkwijzer “ademt” alleen het participatieproces uit vanuit het college, terwijl dit ook kan geschieden vanuit dé raad. Wat is de relatie bijvoorbeeld naar de twee fasen (beeldvormend en oordeelvormend) van het nieuwe vergadermodel.
- Verder zou het goed zijn om participatie in dit kader wat nader te preciseren in de zin dat er ook andere momenten van participatie zijn, maar dan vanuit een andere optiek, dan wel wettelijk kader. Denk ook aan de inspraakverordening.

Ten slotte dit.

De adviesraad heeft in procedure de voorlopig vastgestelde **notitie Vrijwilligersbeleid 2012-2015**. In de aan ons aangereikte adviesaanvraag wordt gevraagd om uiterlijk 1 februari 2012 een advies uit te brengen. Dit advies zal worden voorgelegd aan het college en vervolgens ten aanzien van een tweetal punten ter besluitvorming aan de raad . Op 24 januari 2012 bereikt ons een brief dat nu, ondanks het feit dat het advies van de adviesraad nog niet binnen is, de notitie de inspraakprocedure gaat doorlopen. Wij zijn van mening dat de inspraakprocedure opgestart had kunnen worden nadat de adviesraad zijn zienswijze kenbaar had gemaakt. Over een dergelijk proces is in het voortraject nooit gecommuniceerd.

De vraag die ons dan bezighoudt is de volgende. U gaat in de brief van 24 januari 2012 uit van het feit dat, indien er geen reacties binnenkomen, raadsbehandeling kan plaatsvinden in april 2012 en anders ( bij reacties) mei 2012. Indien de eventueel binnengekomen reacties leiden tot een échte aanpassing van de nota, krijgt de adviesraad dan alsnog de gelegenheid om een hernieuwd (gevraagd) advies af te geven.

Wij vernemen gaarne uw zienswijze in deze en vragen u dit te doen binnen een tijdsbestek van vier weken. Wij verzoeken u verder in uw beantwoording in te gaan op de mogelijke vervolgorol van de gemeenteraad in deze.

Hoogachtend,

De Adviesraad Wet maatschappelijke ondersteuning gemeente Eersel,

De secretaris,

De voorzitter,

(A.Wouters)

(J.Thomas)

